

SOLV Advocaten

T.a.v. mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED]
Anne Frankstraat 121
1018 BZ Amsterdam
Per mail: [REDACTED]@solv.nl en [REDACTED]@solv.nl

Datum 3 juni 2022
Ons kenmerk [REDACTED]
Onderwerp Beslissing op wob-verzoek

Beste meneer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

In uw brief van 15 februari 2022 heeft u GGD Drenthe namens uw cliënte, de Stichting Initiatieven Collectieve Acties Massaschade (ICAM), met een beroep op artikel 3 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), gevraagd om een grote hoeveelheid informatie.

Wij begrijpen dat deze informatie door uw cliënte wordt opgevraagd in het licht van de brief van 8 februari 2022. In die brief stelt u namens uw cliënte primair de Staat (het Ministerie van VWS) en subsidiair de veiligheidsregio's, de gemeenten, GGD GHOR Nederland en alle GGD'en aansprakelijk voor de door uw cliënte gestelde schade die gedupeerden geleden zouden hebben door de datadiefstal uit de coronasystemen van eind januari 2021.

In de brief van 8 februari 2022 sommeert ICAM eveneens om op grond van artikel 21 en 843a Rv een grote hoeveelheid documenten te verstrekken. Gelet op de overlap tussen de documenten die worden verzocht in de brieven van 8 en 15 februari 2022, is in overleg met ICAM tijdens het gesprek op 6 april 2022 afgesproken om voorrang te geven aan de tegemoetkoming van het Wob verzoek van 15 februari 2022.

Meer concreet vraagt u namens uw cliënte om de volgende documenten:

i) Alle offerteaanvragen, programma's van eisen, offertes en overeenkomsten, inclusief bijlagen, met betrekking tot de (door)ontwikkeling, implementatie en uitrol van, CoronIT, HPZone en/of HPZone Lite, waaronder in ieder geval:

- a) Offertes GGD GHOR CoronIT d.d. 7 april 2020 en 6 juli 2020;
- b) Plan van aanpak GGD GHOR Fase 1 incl. begroting d.d. 7 april 2020;
- c) Plan van aanpak GGD GHOR Fase 2 incl. begroting d.d. 2 juni 2020;
- d) Vervolgaanpak GGD GHOR digitale ondersteuning testprocessen COVID 19 d.d. 27 oktober 2020 incl. bijbehorende offerte;
- e) De ARVODI-2018 ten aanzien van de ontwikkeling en implementatie van CoronIT;

- ii) Alle offerteaanvragen, programma's van eisen, offertes en overeenkomsten, inclusief bijlagen, met betrekking tot de inrichting en instandhouding van een klantcontactcentrum voor test- en vaccinatieafspraken en bron- en contactonderzoek;
- iii) Alle offerteaanvragen, programma's van eisen, offertes en overeenkomsten, inclusief bijlagen, met betrekking tot de uitbesteding aan derde partijen van klantcontact en/of callcenterwerkzaamheden;
- iv) Audits, rapportages, analyses en onderzoeken (intern of door derde partijen) met betrekking tot privacy(risico's) en beveiliging(srisico's) in verband met CoronIT, HPZone en HPZone Lite, waaronder in ieder geval:
 - a) Risicoanalyse uitgevoerd over de test- en traceerketen d.d. 22 december 2020;
 - b) Analyse KPMG interne systemen d.d. 20 januari 2020;
 - c) IT-assessment op het IT landschap van de COVID-19 bestrijding door GGD GHOR Nederland van december 2020;
 - d) IT -audit KPMG van 18 december 2020;
 - v) Audits, rapportages, analyses en/of onderzoeken (intern of door derde partijen) ten aanzien van de effectiviteit van (beveiligings)maatregelen doorgevoerd na publiek bekend worden van het datalek, waaronder in ieder geval:
 - e) Rapportage functionele beveiligingstest uitgevoerd door Fox IT;
 - f) Extern onderzoek naar de kwaliteit van de software en de kwaliteit van de dienstverlening van de softwareleverancier van HPZone;
 - g) Gateway reflectie en Gateway Review op verbeterplannen;
 - h) Externe (technische en cultuur) audits genoemd in Kamerbrief d.d. 23 maart 2021;
- vi) Verslagen en notulen Regiegroep DOTT en Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit (LCT) met betrekking tot CoronIT en HPZone (Lite);
- vii) Informatie over de verschillen in beveiliging tussen het al voor de coronacrisis bestaande systeem HPZone en het later ontwikkelde HPZone Lite;
- viii) Data Protection Impact Assessments (DPIA) ten aanzien van CoronIT, HPZone en HPZone Lite;
- ix) Het gehanteerde beveiligings- of privacybeleid omtrent het omgaan met persoonsgegevens en datalekken in verband met testen, vaccineren en bron- en contactonderzoek, waaronder het beleid ten aanzien van toegangsrechten en autorisatiebeheer en logging en monitoring;
- x) Informatie over signaleringen van gebreken of kwetsbaarheden in de (informatie)beveiliging In het kader van het testen, vaccineren en bron- en

contactonderzoek, en de wijze waarop daarop is gereageerd en welke maatregelen daarop zijn genomen, waaronder signaleringen van (externe) GGD-medewerkers, van medewerkers van VWS;

xi) Informatie over de overname van het beheer van HPZone (Lite) door GGD GHOR;

xii) Informatie over de uitfasering van HPZone (Lite) en de vervanging van HPZone (Lite) door GGD Contact, waaronder in ieder geval:

i) DPIA GGD Contact;

j) Verwerkingsovereenkomst voor landelijke partner GGD Contact;

k) Inbeheername GGD Contact door GGD GHOR en DICTUR;

l) Autorisaties medewerkers GGD'en binnen GGD Contact;

m) Werkinstructie GGD Contact;

xiii) Overeenkomsten met GGD-medewerkers en externen die gebruik maken en hebben gemaakt van CoronIT, HPZone en/of HPZone Lite, waaronder maar niet beperkt tot arbeidsovereenkomsten, opdrachtovereenkomst en/of geheimhoudingsovereenkomsten;

xiv) Informatie en documenten met betrekking tot de training van (externe) medewerkers ten aanzien van het gebruik van Coron1T en HPZone (Lite) en de omgang met persoonsgegevens, waaronder beleid, protocollen, instructies en presentaties;

xv) Informatie die in het kader van de melding van het datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens over en weer is gedeeld, alsmede informatie die over en weer is verstrekt ten behoeve van het onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens naar aanleiding van het datalek;

xvi) Informatie en documenten over het onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar de omvang van de groep gedupeerden en de potentiële schadelijke gevolgen van het datalek;

Alle informatie die uw cliënte in staat stelt om in het kader van het datalek (i) de betrokkenheid, rol en verantwoordelijkheid van de verschillende partijen vast te stellen, (ii) de omvang van het datalek en de schade die de gedupeerden ten gevolg daarvan hebben geleden, te kunnen bepalen en (iii) ten aanzien van de IT-systemen vast te stellen welke eisen voorafgaand aan en na het publiekelijk bekend worden van het datalek zijn gesteld en welke organisatorische en technische beveiligingsmaatregelen zijn getroffen.

Procedure

Bij brief van 21 februari 2022 hebben wij de ontvangst van het namens uw cliënte ingediende verzoek bevestigd. Wij hebben de beslistermijn op 10 maart 2022 op grond van artikel 6 lid 2 Wob verlengd met vier weken. Bij brief van 11 april 2022 hebben wij u laten weten dat verder uitstel noodzakelijk was om (zorgvuldig) aan het verzoek te kunnen voldoen. In die brief hebben wij u laten weten ernaar te streven om op 1 juni 2022 op het verzoek te beslissen.

Veiligheidsregio Drenthe (VRD) en de gemeente Assen hebben ook een vergelijkbaar Wob verzoek ontvangen. De VRD en gemeente Assen hebben deze verzoeken op grond van artikel 4 Wob (nu artikel 4.2 lid 1 Woo) naar ons doorgezonden.

Wij hebben het verzoek dat u namens uw cliënte indiende met de grootst mogelijke zorgvuldigheid uitgevoerd. Mocht uw cliënte desondanks vinden dat er documenten ontbreken, dan horen wij dat graag. U kunt dan contact opnemen met onze jurist. Haar contactgegevens staan onderaan deze brief.

Zienswijzen derden-belanghebbenden

In de categorieën ii, v en vii zijn documenten aangetroffen die betrekking hebben op derden-belanghebbenden die mogelijk bezwaar hebben tegen openbaarmaking van die documenten. Deze derden-belanghebbenden is op 31 mei 2022 gevraagd om binnen vier weken een zienswijze in te dienen. De beslistermijn wordt ten aanzien van deze documenten opgeschort.

Nadat wij de zienswijze van deze derden-belanghebbenden hebben ontvangen, laten wij u weten wanneer wij over de documenten binnen de categorieën ii, v en vii een besluit nemen.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Op diezelfde datum is de Wob ingetrokken. Voor de passieve openbaarmakingsplicht, waaronder het verzoek van uw cliënte valt, bevat de Woo geen overgangsrecht. Het verzoek van uw cliënte en de behandeling daarvan vallen daarmee onder de reikwijdte van de Woo.

Op grond van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een reden aan te hoeven geven. Dit staat in het artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan uw cliënte verstrekken, die informatie openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Het wettelijk kader van de Woo is te vinden via:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>

Inventarisatie documenten

Binnen de reikwijdte van het verzoek van uw cliënte zijn verschillende documenten aangetroffen. Deze documenten staan in de inventarisatielijst die wij als **Bijlage 1** bij dit besluit voegen. De documenten zijn genummerd en staan in de volgorde die overeenkomt met de wijze waarop de documenten in het verzoek van 15 februari 2022 zijn gecategoriseerd (nummers i tot en met xvi). Voor zover wij besluiten om (delen van) documenten niet openbaar te maken, staat in de inventarislijst wat daarvoor de toepasselijke uitzonderingsgrond uit de Woo is.

De inventarisatie van e-mailberichten heeft zich beperkt tot de e-mailboxen van MT-leden en DPG. De inhoud van deze e-mailboxen geeft inzicht in de besluitvorming over Covid-19 gerelateerde vraagstukken en de informatie op basis waarvan de besluitvorming plaatsvond.

Besluit

Wij besluiten om de documenten waar u namens uw client om heeft gevraagd gedeeltelijk, volledig of niet openbaar te maken. Het overzicht hiervan staat in de als **bijlage 1** bijgevoegde inventarislijst. Daarin staat ook welke uitzonderingsgrond van toepassing is wanneer we een document deels of niet openbaar maken. Deze uitzonderingsgronden lichten wij in het onderdeel 'overwegingen' toe.

Er zijn geen documenten aangetroffen onder de categorieën i, iii, iv, vi, vii en xi.

Verskillende documenten zijn al openbaar

De vindplaats van deze documenten staat op de inventarislijst. Deze documenten maken wij niet opnieuw openbaar.

Overwegingen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. Ten aanzien van de openbaarheid van documenten kan daarom geen onderscheid worden gemaakt naar de persoon, bedoeling of belangen van de verzoeker.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 verloopt als volgt. Eerst kijken we of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen we meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken we wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mogen we de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten we een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als we informatie weigeren, moeten we goed motiveren waarom we dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten we hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen wat we met de zienswijze doen en of we de informatie openbaar maken.

In het algemeen merken wij op dat wij in het kader van de Woo referentie- en kenmerknummers uit documenten hebben verwijderd om misbruik hiervan te voorkomen.

Erbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.2, lid twee, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In vrijwel alle documenten staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens zoals namen, initialen, emailadressen, telefoonnummers, functieomschrijvingen en datum in dienst- en uitdiensttreding en andere tot personen herleidbare informatie. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom hebben wij de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In veel documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren die uit hoofde van hun functie niet in de openbaarheid treden. In het kader van goed werkgeverschap zijn wij van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze gegevens hebben wij daarom ook uit de documenten verwijderd.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het gaat om gevoelige informatie over de beveiliging van systemen en applicaties die gebruikt zijn en/of nog gebruikt worden bij de bestrijding van de coronapandemie. Als deze informatie openbaar zou worden, kunnen derden mogelijk misbruik hiervan maken. Het goed functioneren van onze organisatie kan daardoor vervolgens ernstig belemmerd worden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gevoelige informatie het belang dat derden hiervan geen misbruik kunnen maken en het belang van het goed functioneren van onze organisatie, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom hebben wij deze informatie verwijderd uit de documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (artikel 5.2 lid 1 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij vinden het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Manier van openbaar maken

Alle documenten die wij openbaar maken sturen wij u via ZIVVER toe.

Uw cliënte kan binnen zes weken bezwaar maken tegen dit besluit

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan uw cliënte bezwaar maken tegen dit besluit. Uw cliënte heeft hiervoor zes weken de tijd, gerekend vanaf de dag nadat dit besluit bekend is gemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan Dagelijks Bestuur GGD Drenthe en kan worden verstuurd naar Postbus 144, 9400 AC Assen. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat minimaal:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. de redenen waarom indiener het niet eens is met het besluit.

Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED]
[REDACTED] is bereikbaar op [REDACTED]. U
bereikt [REDACTED] via juridischezaken@ggddrenthe.nl of het algemene nummer 0592-
306300.

Met vriendelijke groet,

Dagelijks Bestuur GGD Drenthe

Namens deze



H. Kox

Directeur Publieke Gezondheid

Bijlagen: inventarislijst + documenten