

Retouradres: Postbus 144, 9400 AC Assen

verstuurd per e-mail: [REDACTED]

Datum 15 juli 2024  
Ons kenmerk [REDACTED]  
uw kenmerk [REDACTED]  
Behandeld door [REDACTED]  
woo@ggddrenthe.nl

Onderwerp beslissing Woo-verzoek datalekken

Beste [REDACTED],

Op 30 maart 2024 mailde u ons met de vraag informatie openbaar te maken over datalekken en de manier waarop we daarmee omgaan. We vroegen u het verzoek te specificeren, wat u op 8 april 2024 deed.

In onze bevestiging van 15 april 2024 bevestigden we aan u dat uw verzoek ziet op:

- 1. Alle in documenten vastgelegde communicatie over concrete gevallen van (vermeende) datalekken die zich in de periode **1 januari 2020 t/m 31 december 2021** bij uw organisatie hebben voorgedaan. Bijvoorbeeld: een e-mail van een medewerker waarin melding wordt gemaakt van een (vermeend) datalek, notulen van overleggen waarin (vermeende) datalekken worden besproken, meldingen aan de Autoriteit Persoonsgegevens, terugkoppeling van de Autoriteit Persoonsgegevens, melding naar persoon waarop het datalek ziet, een extern advies over een concreet (vermeend) datalek, het datalekregister etc.*

Hierbij gaat het u om de hele organisatie van de GGD.

- 2. Documenten ten aanzien van procedures en beleid ten aanzien van datalekken.*

Hierbij gaat het u om de periode 1 januari 2024 tot nu.

- 3. Audits ter voorkoming van datalekken.*

Hierbij gaat het u om (i) alle type audits ter voorkoming van datalekken, (ii) interne en externe audits en (iii) de periode 1 januari 2014 tot nu.

## **Procedure**

Na onze ontvangstbevestiging van 15 april 2024 namen we uw verzoek in behandeling.

Om derden-belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen, hebben we de beslistermijn opgeschort tot, uiteindelijk, 25 juni 2024.

Via onze brief van 24 juni 2024 informeerden we u dat we uiterlijk op 15 juli 2024 een besluit nemen op uw verzoek.

### **Wettelijk kader**

Op grond van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een reden aan te hoeven geven. Dit staat in het artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, die informatie openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Het wettelijk kader van de Woo is te vinden via:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>

### **Inventarisatie documenten**

Binnen de reikwijdte van uw verzoek zijn verschillende documenten aangetroffen. Deze documenten staan in de inventarisatielijst die wij als **bijlage 1** bij dit besluit voegen.

De documenten zijn genummerd en zijn gerubriceerd op basis van uw verzoek.

### **Besluit**

Wij besluiten om de documenten waar u om heeft gevraagd gedeeltelijk, volledig of niet openbaar te maken. Het overzicht hiervan staat in de inventarislijst. Daarin staat ook welke uitzonderingsgrond van toepassing is wanneer wij een document deels of niet openbaar maken. Deze uitzonderingsgronden lichten wij in het onderdeel 'overwegingen' toe.

### **Verskillende documenten zijn al openbaar**

De vindplaats van deze documenten staat op de inventarislijst.

Voor de documenten 13 en 43 geldt dat deze niet gepubliceerd zijn op onze website. We sturen die documenten daarom mee met dit besluit.

### **Overwegingen**

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. Ten aanzien van de openbaarheid van documenten kan daarom geen onderscheid worden gemaakt naar de persoon, bedoeling of belangen van de verzoeker.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo verloopt als volgt. Eerst kijken we of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen we meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken we wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mogen we de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten we een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als we informatie weigeren, moeten we goed motiveren waarom we dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten we hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen wat we met de zienswijze doen en of we de informatie openbaar maken.

In het algemeen merken wij op dat wij in het kader van de Woo referentie- en kenmerknummers uit documenten hebben verwijderd om misbruik hiervan te voorkomen.

*Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard (artikel 5.1 lid 1 sub d Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub d Woo mogen wij geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In een document staan bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard. Wij maken deze persoonsgegevens daarom niet openbaar.

*Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)*

Op grond van artikel 5.2, lid twee, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In veel documenten staan persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon. Het gaat om gegevens zoals namen, initialen, emailadressen, telefoonnummers en functieomschrijvingen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom hebben wij de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In verschillende documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren die uit hoofde van hun functie niet in de openbaarheid treden. In het kader van goed werkgeverschap zijn wij van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze gegevens hebben wij daarom ook uit de documenten verwijderd.

*Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)*

Op grond van artikel 5.1 lid 2, sub i Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

*Documenten 8, 10, 11, 18, 19, 28 en 44 tot en met 50*

Bij de documenten met de nummers 10, 11 en 46 tot en met 50 gaat het om gevoelige informatie over de beveiliging van systemen en applicaties die gebruikt worden bij de uitvoering van de (wettelijke) taken van de GGD. Daarnaast staan er kwetsbaarheden in en de manier waarop we die hebben gevonden. Als deze informatie openbaar zou worden, kunnen derden daar mogelijk misbruik van maken. Met als gevolg dat het goed functioneren

van onze organisatie ernstig belemmerd wordt. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gevoelige informatie het belang dat derden hiervan geen misbruik kunnen maken in relatie tot het belang van het goed functioneren van onze organisatie, zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maken wij deze documenten niet openbaar.

#### *Documenten 4, 10 en 11*

Bij de documenten 4, 10 en 11 speelt (daarnaast) mee dat het belangrijk is dat datalekken vertrouwelijk aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) kunnen worden gemeld, zodat daarop efficiënt toezicht gehouden kan worden zonder dat de belangen van de melder onevenredig worden geschaad. Wanneer datalekmeldingen openbaar worden gemaakt, kan dat mogelijk tot vertragingen leiden in de informatiedeling en de mate waarin (diepgaande) informatie wordt gedeeld. Daardoor zou de aanpak van datalekken in de toekomst ongewild stroever kunnen verlopen, omdat steeds rekening zal worden gehouden met mogelijke openbaarmaking. Daardoor wordt dan ook de uitoefening van de taken van de GGD, andere (overheids)organisaties en, in het bijzonder, de AP ernstig verstoord.

Uit de parlementaire enquête bij de invoering van de meldplicht datalekken, voorafgaand aan de invoering van de meldplicht onder de AVG, blijkt dat ook de wetgever uitgaat van de vertrouwelijkheid van ingediende datalekmeldingen en dat deze daarom niet openbaar hoeven te worden gemaakt. *“Het belang bij het vertrouwelijk blijven van gegevens over de beveiliging van de gegevensverwerking of over gelekke persoonsgegevensstaat staat daaraan in de weg.”*<sup>1</sup>

Ook uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat informatie over systemen en de beveiliging daarvan als vertrouwelijk aan de AP meegedeelde gegevens moet worden beschouwd.<sup>2</sup>

Het openbaar maken van deze documenten ondermijnt dan ook het belang van vertrouwelijke communicatie met de toezichthouder, wat negatieve effecten kan hebben op het goed functioneren van de meldplicht en het toezicht van de AP daarop. Wij concluderen dan ook dat het belang van het goed functioneren van onze organisatie en andere publiekrechtelijke lichamen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

#### *Document 24*

In dit geval is - voor zover het document onder het verzoek valt - het goed functioneren van de overheid in het geding doordat bij het oplossen van het probleem overleg is gevoerd met andere overheidsorganisaties. Waarbij niet steeds alleen maar sprake is geweest van persoonlijke beleidsopvattingen. Terwijl de vertrouwelijkheid van het overleg een belangrijke voorwaarde was voor het goed functioneren van de GGD als overheidsorganisatie. Om deze reden zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van onze organisatie en andere overheidsorganisaties zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.<sup>3</sup>

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (artikel 5.2 lid 1 Woo)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2013/2014, 33 662, nr. 6., p. 32

<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/dossier/kst-33662-6.pdf>

<sup>2</sup> ABRvS, 4 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:946.

<sup>3</sup> Van der Sluis, Wet open overheid; Artikelsgewijze toelichting, voor de praktijk besproken, p. 114.

ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij vinden het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### Informatie ouder van vijf jaar (artikel 5.3 Woo)

De Woo bepaalt in artikel 5.3 dat bij het weigeren van informatie die ouder is dan vijf jaar, gemotiveerd wordt waarom de in artikel 5.2 lid 2 Woo bedoelde belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Het document met nummer 47 is op het moment van dit besluit, (net) ouder dan vijf jaar. Ondanks het tijdsverloop, weegt het belang van het beschermen van het goed functioneren van onze organisatie nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit omdat de informatie in dat document voor een deel laat zien welke beveiligingsmaatregelen we hebben getroffen en daardoor (en daarnaast) te veel weggeeft over hoe we onze beveiliging nu hebben ingericht. Wanneer de informatie openbaar wordt, kunnen kwaadwillende personen daar misbruik van maken. Wat als gevolg heeft dat het goed functioneren van onze organisatie ernstig belemmerd wordt. We zouden onze (wettelijke) taken dan niet of niet langer (goed) uit kunnen voeren. Wat direct of indirect impact heeft op het leven van de Drentse burger.

#### **Manier van toesturen**

De documenten sturen wij u via de mail toe.

#### **U kunt binnen zes weken bezwaar maken tegen dit besluit**

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. U heeft hiervoor zes weken de tijd, gerekend vanaf de dag nadat dit besluit aan u is toegestuurd. Dit betekent dat u de tijd hebt **tot 27 augustus 2024**. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het Dagelijks Bestuur van GGD Drenthe en kan worden verstuurd naar Postbus 144, 9400 AC Assen. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat minimaal:

- a. uw naam en adres;
- b. de datum waarop u het verstuurt;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED]

U bereikt [REDACTED] via [woo@ggddrenthe.nl](mailto:woo@ggddrenthe.nl) of via het algemene nummer 0592-306300. Voor meer informatie over de Woo kunt u kijken op [Wet open overheid \(Woo\) | Rijksoverheid.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo).

Met vriendelijke groet,  
Dagelijks Bestuur GGD Drenthe

Namens deze



N. Vedelaar

Directeur Publieke Gezondheid